



ZARZĄD DRÓG MIEJSKICH
I KOMUNIKACJI PUBLICZNEJ W BYDGOSZCZY

Treść zapytań do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) wraz z wyjaśnieniami i ZMIANA Nr 1 treści SIWZ, zgodnie z art. 38 ust. 1, 2, 4 i 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018r., poz. 1986 z późn. zm.) – dalej UPZP, zamieszczone na stronie internetowej w miejscu udostępnienia SIWZ,

w dniu 23.11.2018 r.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym w zakresie przyjmowania, segregowania, przemieszczania i doręczania przesyłek pocztowych oraz zwrotu przesyłek niedoręczonych”, Nr sprawy **047/2018**.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 38 ust. 1 UPZP, Wykonawcy zwrócili się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści SIWZ, a Zamawiający **udziela następujących wyjaśnień:**

I. Pytania - zestaw I, z dnia 20.11.2018 r.

Pytanie 1/I:

W Opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik nr 1 do siwz w jego pkt. 19 oraz § 4 ust. 2 wzoru Umowy stanowiącego załącznik nr 2 do siwz Zamawiający wskazuje iż podane w formularzu cenowym ilości są jedynie szacunkowe i mogą ulec zmianie . W związku z powyższym Wykonawca wnosi o wskazanie procentowej wysokości zobowiązania jakie Zamawiający zamierza na pewno udzielić Wykonawcy, czyli które będzie na pewno zrealizowane przez Zamawiającego. Brak wskazania tej wielkości jest sprzeczne z art. 29 ust. 2 i 34 ust. 5 P.z.p. Wykonawca wskazuje, iż w orzeczeniu Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 stycznia 2008 roku (sygn. akt KIO/UZP22/07) Izba wskazała, że niedopuszczalną praktyką jest określenie przez Zamawiającego jedynie górnej granicy swojego zobowiązania, bez wskazania minimalnej ilości, czy wartości, którą na pewno Zamawiający wyda na potrzeby realizacji przedmiotu zamówienia, co nie spełnia wymogów art. 29 ust. P.z.p., który to przepis nakazuje, aby przedmiot zamówienia był opisany w sposób wyczerpujący i konkretny. Izba ponadto uznała, iż w takim przypadku „Zamawiający zastosował praktykę handlową, która pozostawia wykonawcę w niepewności, co do zakresu, jaki uda mu się zrealizować w ramach umowy, oraz uniemożliwia kalkulację ceny umownej. W efekcie na wykonawcę zostaje przerzucone całe ryzyko gospodarcze kontraktu, co z kolei stoi w sprzeczności z zasadą równości stron umowy.” .

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie przychyła się do zaproponowanej zmiany przez Wykonawcę. Zamawiający może jedynie oszacować ilość nadawanej korespondencji nie określa ani górnej ani dolnej granicy zamówienia. Zamawiający konkretnie określił przedmiot zamówienia jeśli chodzi o świadczenie usługi pocztowej co do przyjmowania,

segregowania, przemieszczania i doręczania przesyłek pocztowych w 2019 roku oraz zwrotu przesyłek niedoręczonych. Ilość przesyłek kierowanych do Zamawiającego i odpowiadające im ilości pisemnych odpowiedzi, jest niezależna od Zamawiającego.

Pytanie I/2

W Opisie przedmiotu zamówienia pkt 14 i wzorze Umowy § 1 ust. 2 pkt 14 Zamawiający wymaga korzystania z własnego nakładu druku potwierdzenia odbioru. Ponieważ stosowanie przez nadawców w obrocie pocztowym różnorodnych formularzy potwierdzenia odbioru wpływa na obniżenie jakości świadczonych usług pocztowych, a także na koszty związane z procesem ich opracowywania, dlatego też druki potwierdzenia odbioru funkcjonujące w obrocie pocztowym muszą spełniać zarówno określone wymagania techniczne, jak również zapisy na formularzu merytoryczne wynikać z obowiązujących przepisów prawa. Zgodnie z § 13 ust. 4 Regulaminu świadczenia usług powszechnych Poczta Polska dopuszcza do stosowania przez klientów formularze własnego nakładu, bez konieczności ich zatwierdzania, jeżeli ich wzory odpowiadają tym są zamieszczonym na stronie www.poczta-polska.pl. W związku z tym prosimy o zmianę tego zapisu na następujący „Zamawiający będzie korzystał z własnego wzoru druku potwierdzenia odbioru, zgodnego z wzorem umieszczonym na www.poczta-polska.pl, stanowiącego załącznik do umowy”. Wykonawca wnosi również o modyfikację załącznika nr 6 do wzoru Umowy i dostosowanie go do wzoru druku potwierdzenia odbioru zamieszczonych na stronie www.poczta-polska.pl.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie może się przychylić do wniosku i podtrzymuje swoje stanowisko o konieczności stosowania załączonego druku. Ogłoszony przetarg nieograniczony jest kierowany do różnych Wykonawców działających na rynku usług pocztowych.

Ponad to informuję iż:

Zamawiający w Bydgoszczy nadaje przesyłki, dla których istnieje konieczność zachowania terminów w rozumieniu art.57 § 5 kpa (Dz.U. z 2017r., poz.1257,z późn.zm.). Tym samym dla udowodnienia „zachowania terminu” niezbędne jest wskazanie na druku zwrotnego potwierdzenia odbioru daty nadania pisma pod rygorem negatywnych skutków prawnych, takie pole do wypełnienia wymagane jest na wzorze Zamawiającego.

Pytanie I/3

We wzorze Umowy § 5 ust. 2 oraz w opisie przedmiotu zamówienia pkt 25 Zamawiający określa warunki płatności dla przedmiotu zamówienia, wskazując niestosowany u Wykonawcy termin płatności faktury jako „30 dni licząc od daty doręczenia prawidłowo wystawionej Faktury VAT”. Wykonawca informuje, iż faktury za usługi pocztowe wystawiane są za pośrednictwem scentralizowanego systemu informatycznego, którego wymogi określają takie kryteria jak termin wystawienia faktury, datę wysłania faktury do klienta, jak również termin płatności będący w ścisłej zależności z terminami sporządzenia faktury. Standardowo obowiązujący termin płatności faktury określony jako 14 dni od daty wystawienia faktury został wprowadzony ze względu na zapewnienie prawidłowego funkcjonowania systemu fakturowania wykonawcy oraz zarządzania płatnościami wynikającymi z zawartych umów. Takie rozwiązanie daje możliwość oszacowania terminów wpływu środków oraz opóźnień w ich płatnościach. Czy w związku z powyższym Zamawiający zaakceptuje

inny niż określony przez Zamawiającego w umowie, pozwalający terminowo dokonać płatności za wykonane usługi w ramach przedmiotu zamówienia gdzie termin płatności określony byłby jako 21 dni od daty wystawienia faktury VAT a za dzień zapłaty strony przyjęłyby dzień uznania rachunku bankowego Wykonawcy?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku i utrzymuje swoje stanowisko w tym zakresie.

Pytanie I/4

Wykonawca wnosi o wykreślenie we wzorze Umowy w § 6 ust. 7, 8, 9 i 10. Jeżeli Zamawiający nie zgadza się na wykreślenie tych punktów Wykonawca wnosi o zmniejszenie wysokości kary umownej wskazanej w § 6 ust. 7 z 10% do 2%. a przede wszystkim o odniesienie się w przypadku naliczania kary do wartości „niezrealizowanej części umowy” a nie wartości całego kontraktu.

Tak zmodyfikowany zapis pozwoli Wykonawcy na właściwe rozumienie wysokości kary wraz z upływem czasu, szczególnie w przypadku, kiedy kara miałaby być naliczana w końcowym okresie umowy.

Wykonawca wskazuje, iż postanowienia wzoru umowy w tym zakresie, w szczególności wysokości kar na stały poziomie w raz z upływem czasu jest nie adekwatna do wartości umowy w poszczególnych momentach jej realizacji.

Nadto Wykonawca w przypadku niewykreślenia przez zamawiającego w/w przepisów wnosi o dopisanie na końcu ust. 7 dalszego ciągu zdania:

„po uprzednim umożliwieniu stronie odniesienia się na piśmie do stawianych zarzutów skutkujących nałożeniem kary umownej t.j. po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego i potwierdzeniu zasadności i wysokości naliczonej kary umownej” zgodnie z poniższą argumentacją.

Niczym nieograniczone jednostronne prawo naliczenia kar umownych i ich potrącenia godzi nie tylko w interes strony, ale także uniemożliwia podjęcie próby zbadania, czy naliczona kara umowna potrącona została prawidłowo i w odpowiedniej wysokości. Nadto stworzona zostaje w ten sposób możliwość pozbawienia Wykonawcy efektywnego wynagrodzenia za spełnione świadczenie bez żadnej kontroli, czy to Wykonawcy, czy sądu, może być uznane za nadużycie prawa, skutkujące nieważnością tegoż postanowienia na podstawie art. 58 § 2 kodeksu cywilnego w zw. z art. 139 ust. 1 Prawo zamówień publicznych.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie zgadza się na proponowane zapisy umowy i informuje, że proponowana wysokość kar (obustronnych) jest wysokością standardową, stosowaną w praktyce przez Zamawiającego za odstępowania od Umowy.

Pytanie I/5

W celu właściwego przygotowania oferty i wyceny usługi Wykonawca prosi o potwierdzenie, że „Usługa zwrotu listu poleconego ZPO” dotyczy zwrotu listu poleconego ZPO w gabarycie A.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza : „Usługa zwrotu listu poleconego ZPO” dotyczy zwrotu listu poleconego ZPO w gabarycie A.

Pytanie I/6

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy zawarta w opisie przedmiotu zamówienia - pkt 22 oraz we wzorze umowy - § 4 ust.5 prawo Wykonawcy zmiana cen jednostkowych po zatwierdzeniu przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej lub w sposób dopuszczony przez Prawo pocztowe obowiązywać będzie strony umowy (podobnie jak ma to miejsce w przypadku zmiany VAT) od chwili ogłoszenia zmienionego w ten sposób cennika? Wykonawca wnosi dla uzyskania precyzji w tym zakresie o dopisanie w § 4 ust.5 oraz w pkt 22 opisu przedmiotu zamówienia kolejnego zdania o treści : „Taka zmiana cen jednostkowych nie wymaga sporządzenia aneksu i obowiązuje z chwila wejścia w życie decyzji Prezesa UKE”

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający przychyła się do zaproponowanej zmiany, w związku z tym § 4 ust. 5 Umowy oraz punkt 22 Opisu przedmiotu zamówienia otrzymują brzmienie:

„5. Wykonawca ma prawo do zmiany cen jednostkowych za świadczenie usług pocztowych wyłącznie po zatwierdzeniu przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej lub w sposób dopuszczony przez Prawo pocztowe. Zmiana ta nie wymaga sporządzenia aneksu i obowiązuje z chwilą wejścia w życie decyzji Prezesa UKE. Wykonawca niezwłocznie po zatwierdzeniu zmian cen jednostkowych przez Prezesa UKE, pisemnie powiadamia Zamawiającego o ich wysokości i terminie wprowadzenia.”

Pytanie I/7

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie przez Zamawiającego treści § 17 ust. 20 t.j. wskazanie w szczególności jakim zakresie, miejscu i terminie Zamawiający będzie przeprowadzać kontrole tam wskazane, na czym one mają polegać oraz do czego dokładnie w tym zakresie zobowiąże się Wykonawca podpisując z Zamawiającym umowę z zapisanym obowiązkiem umożliwienia Zamawiającemu przeprowadzania kontroli? Wykonawca zwraca uwagę, że będąc operatorem pocztowym obejmuje go tajemnica pocztowa oraz ochrona danych osobowych powierzonych mu przez innych podmioty i nie może się w związku z tym zobowiązać do umożliwienia przeprowadzenia kontroli bez uprzedniego szczegółowego wyjaśnienia na czym taka kontrola Zamawiającego ma polegać.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami, zakres wskazanych kontroli obejmuje wyłącznie potwierdzenie zabezpieczenia i sposobu zabezpieczenia, powierzanych w końcu innemu podmiotowi danych osobowych, bez czego usługa nie może być świadczona. Ewentualne kontrole, raczej w przypadku powzięcia wiadomości o nieprawidłowościach, będą oczywiście zapowiadane. Niezrozumiałe są obawy Wykonawcy w tym zakresie.

- II. Zamawiający nie przekazuje ujednoliconego tekstu wzoru Umowy i opisu przedmiotu zamówienia. Wszystkie zmiany do Umowy i opisu przedmiotu zamówienia zostaną wprowadzone po zakończeniu procedury wynikającej z art. 38 UPZP i bezpośrednio po

wyborze najkorzystniejszej oferty a przed zawarciem Umowy w sprawie zamówienia publicznego.

III. W związku z dokonaną ZMIANĄ Nr 1 treści SIWZ wymagającą dodatkowego czasu na wprowadzenie zmian w ofertach, Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 6 UPZP przedłuża termin składania ofert do dnia 27.11.2018 r. godz. 10.00 i zmienia w tym zakresie odpowiednie zapisy SIWZ, zawarte w pkt 16.18, 17.2, 17.6, tj.:

1. w pkt 16.18 SIWZ

Zapis: „Nie otwierać przed dniem 26.11.2018 r. godz.10:15”

otrzymuje brzmienie:

„Nie otwierać przed dniem 27.11.2018 r. godz.10:15”

2. w pkt 17.2 SIWZ

Zapis: „Termin składania ofert upływa w dniu 26.11.2018 r. godz. 10:00”

otrzymuje brzmienie:

„Termin składania ofert upływa w dniu 27.11.2018 r. godz. 10:00”

3. w pkt 17.6 SIWZ

Zapis: „Termin otwarcia ofert w dniu: 26.11.2018 r. godz. 10:15

otrzymuje brzmienie:

„Termin otwarcia ofert w dniu: 27.11.2018 r. godz. 10:15”

IV. Wyjaśnienia i ZMIANA Nr 1 treści SIWZ stają się obowiązujące dla wszystkich Wykonawców ubiegających się o udzielenie przedmiotowego zamówienia z dniem ich zamieszczenia na stronie internetowej Zamawiającego, w miejscu udostępnienia przedmiotowej SIWZ.

DYREKTOR

Jacek Witkowski

(podpis Kierownika Zamawiającego)

Kontakt:

Wioletta Olszewska

Tel : 52 582 27 76

e-mail: wioletta.olszewska@zdmikp.bydgoszcz.pl

SPECJALISTA
ds. zamówień publicznych
Mikołajczyk

